

## ROWF BEOORDELINGSSTRUCTUUR

Versie 2, april 2018

1. WB en student vullen de beoordelingsmatrix in en doen dat aan de hand van een beoordelingslogboek.

In dit logboek zijn van alle lessituaties voorbereidingen, (zelf)reflectie / feedback verslagen (van student en wb en / of SO, IO /VD) en de hieruit volgende ontwikkelpunten opgenomen (i.c. POP's en PAP's).

Dit logboek moet voldoende 'hard' bewijs bevatten op basis waarvan de werkbegeleider, student, schoolopleider, vakdidacticus en/of instituutopleider en een evt onafhankelijk observator kunnen zien dat het cijfer het juiste cijfer is. Student is degene die dit logboek vult en de wb en SO, IO stimuleren en controleren dat.

Acties: scholen, SO en IO zorgen voor professionalisering van wb's op het gebied van beoordelen en gebruik van het beoordelingslogboek.

2. Om de intersubjectiviteit van de beoordeling te borgen kunnen scholen kiezen uit 1 van 2 mogelijkheden t.w.:
  - Voor elk beoordelingsmoment (van de stage) deelt de wb zijn beoordeling met een 'critical friend'. I.c. een collega werkbegeleider. Deze stelt vragen, meldt onduidelijkheden etc. Er zijn verschillende manieren mogelijk om deze uitwisseling te organiseren.\*
  - Bij voorkeur geeft de student bij minimaal 1 andere docent 1 of meerdere lessen. (deze docent geeft oordeel en deelt dat met de wb van de student).

De werkbegeleider van de student onderhoudt de contacten en zorgt ervoor dat de gegevens in het logboek komen.

NB. Bij voorkeur beide mogelijkheden.

De (tussen) beoordeling vindt pas dan plaats als het beoordelingslogboek (of portfolio) voldoende gegevens over gegeven lessen bevat. De wb moet dit kunnen inzien. I.c. voorbereidingen, verslagen, feedback en ontwikkelpunten aan de hand hiervan. Aantoonbaar is dat deze gegevens verdeeld zijn over het gehele semester waarover een (tussen)beoordeling wordt gegeven.

Minimum aantal lessen ( voorbereidingen, verslagen, feedback en ontwikkelpunten):

	1 <sup>e</sup> jaars	2 <sup>e</sup> jaars	3 <sup>e</sup> jaars	4 <sup>e</sup> jaars	masters	minoren
Tussenbeoordeling	2	8	10	15	10	5
Eindbeoordeling	3	12	15	20	20	15

NB. Aangegeven aantal is minimum het mogen er wel meer zijn.

3. IO en/ of VD en/ of SO bekijken minimaal 1 les. (of meerdere al naar gelang het belang). Wanneer het niet mogelijk is dat VD lessen bekijkt deelt IO zijn / haar ervaringen met de VD. Uitzonderingen moeten kunnen worden beargumenteerd.

## ROWF BEOORDELINGSSTRUCTUUR

Versie 2, april 2018

4. Bij een beoordelingsgesprek zijn minimaal 3 personen aanwezig t.w.:
  - Student (altijd)
  - Iemand van de school i.c. SO en/of wb (altijd 1).
  - Iemand van de opleiding i.c. IO of VD (altijd 1).Uitzonderingen moeten kunnen worden beargumenteerd.

Bij overeenstemming speelt IO beoordeling door aan de examinerator ( bij ILO en VU is dat de VD bij hva en Inholland de IO).

Waar geen overeenstemming is volgt overleg tussen SO, IO (VD) en WB.

5. Beoordeling WB is uitgangspunt in de structuur.
6. Opleiding is eindverantwoordelijk (ic examinerator; vakcoördinator/VD/ mentor/IO). In het beoordelingslogboek en op het stageformulier wordt aangegeven wie dat bij betreffende student is. Functie, naam, contact gegevens, opleiding.

\* tips uit de praktijk: “student standaard onderbrengen bij meerdere begeleiders / een carrousel opzetten van beoordelingsformulieren zodat iedereen met iemand meeleeft / soms kun je er als schoolopleider al opvallende dingen uithalen en daar vragen over stellen / 2 paar ogen op eigen creatieve manier instellen / organiseer een sessie met alle werkplekbegeleiders waar je de beoordelingen bespreekt / er zijn meerdere methoden voor, kies er één”.